

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

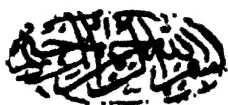
فَتَحْكُمُوا

مُحْتَفِظًا
كَأَرْحِيمِ الْأَمْرِ لَا تَنْهَيْهِ مِنْ ظِلِّ الْعَالِي

بِإِثْمَامِ سَيِّدِ خَيْرِ حُسَيْنِ رَدِّ دُلُوى نَجْمِ

سَهْدِ سَنَةِ ١٣٩٩ هـ

رِسْفِ رَازِ قَوْمِ پَرِیْزِ لُحُومِ جَنَّا



فہرست شاہدین خلا

ویباچہ

شیعہ اپنے کو حقیقی مسلمان، سچا مومن، اور قرآن مجید کا پیرو
رسول خدا کا اصلی پرستار سمجھتے ہیں، اور اس دعوے پر ان کی دلیل یہ
ہے کہ شیعہ اور دیگر فرق اسلامی کا جب خلافت امیر المومنین پر اتفاق
ہو گیا تو اب کوئی جھگڑا انہیں رہتا۔ کچھ جگہ تین خلافتوں میں جو نزاع و
اختلاف ہوا سب کا خاتمہ، اطاعت امیر المومنین قبول کر لینے کے بعد
ہو جاتا ہے۔

لہذا قرآن مجید، سیرت رسول و احادیث رسول کو اسی خلیفہ
برحق سے، اور انہیں کی اولاد سے لیا چاہیے، اور زندگی کے
ہر شعبہ کا اساس انہیں تعلیمات رسول کو قرار دینا چاہیے جو علی

و آل علیؑ کی مصدقہ ہوں، جو تین خلافتوں کے بعد بلا اختلاف مرکزیت حاصل کر چکی۔ اب اختلاف کی کوئی گنجائش ہی نہ تھی لیکن بدقسمتی سے اُس مرکزیت کو ناصیت و خارجیت نے قائم نہ رہنے دیا، اور مسلمانوں کو دھوکا دہی سے سیر اختلاف و تفرقہ میں ڈال دیا۔ شیعہ یہی کہتے ہیں کہ حسدِ اکی و جہاں جو رسولؐ کی حدیث کی صورت میں تھیں وہ بجز علیؑ و آل علیؑ دوسروں کے پاس نہیں ہیں۔

الف۔ اس لئے کہ رسولؐ کے پاس ہر وقت رہنے والے ان کے سوا کون لوگ تھے۔

یہ رسولؐ کے گھر والے تھے، رسولؐ کے ہر فعل و عمل کو دیکھوں سے زائد جانتے تھے۔

ب۔ جنابِ عمرؓ کا رسولؐ کی زندگی میں یہ کہہ کر کہ ہم کو خدا کی کتاب کافی ہے۔ رسولؐ ارشادات کو ٹھکرا چکے تھے، اور ان کے احادیث سے بے نیاز ہو چکے تھے۔ خلیفہ ابو بکرؓ رسولؐ کی پانچ سو حدیثیں جملہ چکے تھے۔ (مذکرۃ الحفاظ)

اور خلیفہ عمرؓ نے تو رسولؐ کی تمام حدیثیں جلا دی تھیں (طبقات

ابن سعد)

اور ابنِ مسعودؓ اور ابو داؤدؓ اصحابیوں کو اس جرم میں قید کر دیا تھا کہ وہ رسولؐ کی حدیثیں زائد بیان کرتے تھے۔ (مذکرۃ الحفاظ) اور تمام

حکام و اعمال کو سخت ترین حکم تھا کہ رسول کی کوئی حدیث نہ بیان کرنے
یا اسے اور نہ تفسیر قرآن مجید بیان ہونے یا دوسرے (تاریخ طبری)
مذکورہ شہادتوں سے احادیث رسول کو پہلی ہی دو خلافتوں
نے خاتمہ کر دیا تھا۔ لہذا خلافت پرستوں کے پاس جو رسول کی حدیثیں
ہیں، خواہ نسخہ بعد کی کرامت ہوں گی اور جن کے خلیفہ کو احادیث
نبوی کی ضرورت نہ تھی ان کے پیروں کو عمل یا حدیث کب جائز ہو گا۔
لہذا رسول کی صحیح حدیثیں جو سبکی پاسکتا ہے وہ علی و آل علی
بھی سے۔

اس لئے شیعہ بجز علی و آل علی و شاگردوں کے کسی دوسرے
سے احادیث رسول نہیں لیتے، اور دوسروں کے دین اسلام کو
خود ساختہ سمجھتے ہیں۔

رسول و آل رسول سے اُس گروہ کو کیا لگاؤ ہو سکتا ہے جو رسول
کی بات سننے پر تیار نہ ہوں، بلکہ ارشادات رسول کو دنیا سے مٹانے
پر تلے ہوئے ہوں۔

اس لئے شیعہ مذہب کے سمجھنے کے لئے ضرورت ہے کہ مسئلہ
امامت و خلافت کو سمجھا جاوے، کیونکہ اساس و بنیاد مذہب شیعہ
کی امامت ہی پر ہے۔

وبالله التوفیق حکیم الامۃ علامہ ہندی

(۱)

کہا جائے کہ رسول خدا نے فرمایا ہے: ”اصحابی کالنجوم
 باہم اقتدایم اقتدایم“ (میرے کل اصحاب ستاروں کے
 مانند ہیں جس کی چاہے پیروی کر دو، ہدایت پاؤ گے) دوسری
 حدیث ”اصحابی کھمد عدل“ پھر کل اصحاب عادل
 ہیں۔

شیعہ دونوں حدیثوں کو غلط سمجھتے ہیں، اور انھیں نواصب و
 خوارج کی پیداوار سمجھتے ہیں جو علی بن ابی طالب کی مرکزیت کو توڑنا
 چاہتے تھے۔ دونوں احاد خبروں کی سندیں دیکھنے سے ہماری مایہ
 ہوتی ہے شیعہ کہتے ہیں کہ
 الف۔ مذکورہ حدیثیں علی و آل علی سے مروی نہیں ہیں جو غلط
 وجہات میں رسول خدا کے پاس رہے، انھوں نے ایسی اہم شے کو قبول
 نہ کیا، اور کیوں انھوں سے چھپایا؟

بئیک کہا جاسکتا ہے نہ اولاد رسول نے اپنی فوقیت و اقتدار
 صحابہ پر قائم رکھنے کی وجہ سے ایسی حدیثیں چھپائیں۔ لیکن یہ شیعہ
 ہو جاتا ہے جب امانت، دیانت، صداقت، عدالت کو اولاد رسول
 کی جانچ یا چارہ سے ان کا اعلیٰ گیارہ گیارہ خود اس الزام کو ٹھاکر نہ کرے
 حدیثوں کو صحابہ پرستوں کی گڑبگڑ قرار دے گا۔

ب۔ رسول ہرگز ایسی تعلیم نہیں دے سکتے جو اسلام کی مرکزیت

شاگرد مسلمانوں کو منتشر و ہراگندہ کر دے۔

ج۔ خود رسولؐ اٹھانے بار بار صحابہ سے فرمایا ہے کہ میرے بعد تم گمراہ و مرتد نہ جاؤ گے، اور قتل و فساد نہ کرو گے۔ تمام اسلامی مسئلہ سائنسیں اُن قتل و فساد کے واقعات سے سبھی پڑی ہیں جو ہر رسولؐ اصحاب کے ہاتھوں ہوئے۔ (کتاب الاحداث مائینا)

ایسی صورت میں رسولؐ اہل اصحاب کو کب عاقل کہہ سکتے تھے اور نہ قتل برداروں کی پیروی کا حکم دے سکتے تھے جس کو قرآن نے قتل سے شدید تر بتایا ہے۔

د۔ جملہ عقلین و مجتہدین کو اقرار ہے کہ اصحاب میں کثرت سے منافق شامل تھے، خصوصاً فتح مکہ کے بعد۔ قرآن مجید نے بھی کثرت سے اُن منافقوں کی مذمت کی ہے۔ رسولؐ اکی بکثرت حدیثیں منافقوں کی مذمت میں موجد ہیں۔

خدیجہ یانی کو منافقوں کی فرست بھی عطا فرمائی تھی۔ اس کے باوجود رسولؐ ایسا فرمان کب دے سکتے تھے۔

۵۔ تمام اصحاب میں کب کیا نیت تھی۔ حدیثوں کی کتابیں دیکھ لو کسی صحابی سے کچھ مروی ہے، دوسرے سے اُس کا خلاف مروی ہے اس صورت میں کب ممکن ہے کہ ہر صحابی کی پیروی موجب ہدایت ہو۔ اختلاف میں ایک گمراہ دوسرا حق پر ہو گا۔

و۔ تاریخ و سیر کی جانچ سے اور خود اصحاب پرستوں کے عمل

سے واضح ہے کہ سب صحابہ کبار نہ تھے، ان میں فاضل و مفضل
 بھی تھے، پھر روئے خدا سب کو ایک لکڑی کیسے لٹک سکتے تھے۔
 وجہ مذکورہ سے شیعہ ایسی حدیثیں قبول نہیں کرتے، اور
 بعد وفات رسول پر وہی کا وہ معیار قرار دیتے ہیں جو قرآن مجید اور کثیر
 احادیث صحیحہ اور عقل کے مطابق ہو۔

امامت کیا ہے | وہ درجہ رفیعہ انسانیت کا ہے، اور کمال انسانیت
 کے جس کے لئے خدا نے ہر قوم پر انبیاء و مرسلین
 کو انسان کمال بنا کر بھیجا کہ مخلوق کو صحیح انسانیت کی تعلیم دیں۔ انہیں
 سوا نبوت کی کوئی غرض ہی نہ تھی۔ پھر رسول کا قایم مقام و جانشین،
 اسے کارہیروہی ہو سکتا ہے جو نبوت کی غرض پوری کرنے کی اہلیت
 رکھتا ہو، اور خود بھی اعلیٰ ترین انسانیت کا ملکہ ہو۔

اس لئے ورق گردانی تاریخ اسلام کی کرو، اور انصاف سے
 دیکھو علی و آل علی کے سوا امت کی کسی فرد کو، صحابی ہو یا تابعی ایسا نہ
 پاؤ گے جو صفات میں انبیاء کی تصویر ہو، اور انسانیت میں درجہ کامل
 رکھتا ہو۔

شیخہ ذہب میں ہر انسان کو منظر امامت ہونا چاہئے، اور
 یہ ممکن نہیں ہے جب تک اس کے جملہ اعمال و اقوال و افعال و
 معتقدات اماموں کی سیرت پر نہ موصول جاویں، اور امامت کو منظر
 ذات رسالت و تصور رسالت ہونا چاہئے۔ اور رسالت و نبوت کو

منہر صفات الہیہ ہونا چاہئے۔

اس لئے شیعوں کا کوئی عمل، عبادت، طاعت، واعقاد صحیح نہیں ہے، جب تک وہ معیار امامت پر پورا اُترے، اور کئی امامت و خلافت صحیح نہیں ہے، جب تک وہ معیار نبوت و رسالت پر نہ ہو فرق اصل و نقل کا ہوتا ہے، اور فاضل و مفضول کا جوت اصل و افضل ہے۔ امامت فرع و مفضول۔ اسی طرح سے خلافت و امامت اصل ثانی ہے، اور افضل ہے، تمام امت سے اور صحیح انسانی مومنوں کی فرع اور مفضول ہے امامت سے۔

وہ امام و خلیفہ نہیں ہو سکتا جس کا قول و عمل خلاف قول و عمل امام ہو۔

دعیان اسلام جس طرح سے صورتی ادعائی مسلمان کہلاتے ہیں، مخالفت قرآن و حدیث کی وجہ سے اُسی طرح سے صورتی اور ادعائی سنیہ بھی ہیں، جن کے اعمال و اقوال سیرت ائمہ کے خلاف ہوں۔

اسی لئے قرآن مجید نے اُن عربوں کو روکا ہے جو اپنے کو مومن کہتے تھے، اور کہا کہ یہ کہو کہ ہم اسلام لائے یہ نہ کہو کہ ہم ایمان لائے جب تک تمہارے دلوں میں ایمان گھرنہ کر لے گا۔

شیعہ اپنے اس خیال میں اُٹل ہیں، اور غیر متزلزل ہیں، اور علی و آل علیؑ میں گیارہ اماموں کو امام برحق و خلیفہ مطلق قرار

دیتے ہیں۔

(۲)

اگر مذکورہ دونوں حدیثیں صحیح مان لیجاویں تب بھی شیعوں نے انتخابِ خلافت میں غلطی نہیں کی ہے علی مرتضیٰ، حسن مجتبیٰ، امام حسین بلاشبہ صحابی رسول تھے۔ گوشت و پوست رسولؐ اولاد رسولؐ تھے، رسولؐ کی گود کے پالے تھے۔ علی مرتضیٰ برادر رسولؐ، حامد رسولؐ، شاگرد رسولؐ تھے۔

ہم نے انہیں کی پیروی کی اور احادیثِ مذکورہ کی وجہ سے ہدایت یافتہ ہو گئے۔ اجماع و شوریٰ۔ قہر و غلبہ ہرگز دشگیری نہیں کر سکتا (دیکھو باری کتاب، اسلام و جمہوریت)

اگر مذکورہ حدیثیں صحیح ہیں تو حدیث کی مخالفت پر اجماع و شوریٰ کرنا رسولؐ کی مخالفت پر اجماع کرنا ہے۔ رسولؐ کی مرضی کی مخالفت اور ایمان سے ہاتھ دھونا ہے۔

پھر بھی شیعوں کے انتخاب کی صحت اتنا ہی پڑی، اور بالآخر علی مرتضیٰ پر اجماع ناگزیر ہوا۔ اگرچہ کچھ دیر بعد علیؑ کی مرکزیت قائم ہوئی، اور آج تک قائم ہے، مسلمانوں کا ہر فرقہ خلیفہ مانتا ہے۔ کیا کہا جاوے اُس گروہ کو جس نے اس مرکزیت کو توڑا اور امتِ رسولؐ کو پراگندہ و منتشر کیا، اسلام پر ایسی کاہی منسوب لگائی، جو ناقابلِ معذرت ہے۔

طرہ داران خلافت خطائے اجتہادی کہہ کر جس قدر چاہیں
 طاعت کریں خطا و خطا ہی رہے گی۔

علی رضی نے امام حسن کو خلیفہ بنایا، شیعوں نے دوسرے
 صحابی کی اقتدا کی، جب ان کو مجبور کر کے خازن نشین کیا گیا تب بھی
 ان کی معیاری خلافت پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔ ان کی امامت
 وہ حانیہ کسی کے چھین لینے سے نہیں چھین سکتی۔

اگر ایسا ہی موقع کسی یہودی نصرانی کے ہاتھ سے ہوتا جو ان
 مسلمانوں کے ہاتھوں ہوا، تو کیا وہ خلیفہ رسول و امام بن جاتے؟
 ہرگز نہیں۔ رسول خدا کی صلح حدیبیہ سے کیا رسول رسول نہ رہے
 تھے۔ کیا رسالت ان کفار کی طرف منتقل ہو گئی تھی۔ سچا امام کی اس
 تقریب کو دیکھو جو وقت دست کشی منبر پر فرمائی، اور ایسا مجبور ہی اس
 گمراہ کی ضلالت و گمراہی کا صاف انفاطیس اعلان فرمایا، دیکھو
 تاریخ نامائے اسلام

شیعوں کے لئے صحابی کا نجوم نے راستہ کھول دیا اور
 امام حسن کے ہمد امام حسین کو خلیفہ و امام اتے رہے، اور ان کی پڑی
 میں اپنے لئے نجات و ہدایت سمجھی، اور ہرگز کوئی غلطی نہیں کی۔

شیعوں کا اس معیاری خلافت پر غیر منہ زل اعتماد ہے
 اور ثبوت امامت یہ وہ قرآن حدیث عقل کی بیشمار دلیلیں پیش کرتے
 ہیں، چند دلیلیں حسب ذیل ہیں۔

پہلی دلیل

قرآن مجید نے ہمدردی آیت مودۃ فی الذل کی محبت کو اجلاس قرار دے کر واجب و حرمہ ایمان قرار دیا ہے۔ نفعی القربے میں ابو جہل، ابولہب، عاتکہ، ابولہب، سہیل، جو محبت فرض کی گئی ہے، اگر مدیوانی محبت ہوتی تو خدا کو قرآن میں اُس کے فرض کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ ظاہر ہے کہ جو محبت فرض کی گئی ہے غلطی ہے، اور جزو ایمان ہے۔ سلسلے سلسلے میں سب سے رشتہ دار باں ہیں جو طلاق و غیر سے ٹوٹ جاتی ہیں، اور اُن کا شمار نسبی قرابتوں کے بعد ہوتا ہے۔ اُن نسبی قرابت داروں میں عتلائی محبت برہنہ کہ محبوب کے احکام کی پیروی کرے، اُن کی نافرمانی سے بچے، اور اطاعت کو فرض سمجھے اُنکے علاوہ محبت اور کیا ہے۔

اسی کو رسول خداؐ نے بار بار نام لے لیکر بیان فرمایا ہے حدیثیں بھری پٹی ہیں، اصحاب و تابعین نے اقرار کیا ہے۔ پھر وہ پیروی جو جزو ایمان ہو امیر المؤمنین کی اطاعت کی ذمہ داری ہے

دوسری دلیل

افضل ترین عبادت یعنی نماز جب تک سمجھ نہیں ہوتی کہ

آل رسول پر صلوات نہ بھیجاوے۔ جلد اصحاب و تابعین و خلفاء نے اس طرح سے نمازیں پڑھی ہیں۔ اور آج بھی جلد مسلمان کسی فرقے کے ہوں اسی طرح سے نماز بجالاتے ہیں۔

اگر مسلمان اسی طرح سے نماز پڑھتے ہیں جس طرح سے خود رسالت پتاہ نے پڑھی تھی۔ تو بیشک رسول خدا بھی اپنی ہر نماز میں اپنی آل پر ضرور صلوات بھیجتے تھے۔ اس سے زائد آل رسول کی اور کبسا فضیلت ہوگی جو جزو عبادت ہونے کی وجہ سے جزو ایمان ہے اور یہ افضلیت ان کی خلافت و جانشینی رسول کا بہتر حجتار بناتی ہے۔

تیسری دلیل

اگر رسول خدا پر حکم خدا کی پابندی فرض ہے۔ اگر ایسا عہد رسول پر فرض ہے تو رسول خدا اور علی مرتضیٰ میں صغیر سنی میں معاہدہ ہو چکا تھا کہ علی مرتضیٰ حضرت رسول کے وصی و جانشین ہوں گے۔ اس معاہدے کی شکل یہ ہے کہ جس کو تمام مومنین و محدثین نے متفقہ طور پر لکھا ہے۔

رسول خدا کو خدا الٰہی حکم ہوا ہے (واما دعوتی و ذلک الاقرابین و اخضعوا لہ من بعدت من المومنین) اپنے قبیلے کو بلا کر دعوت دیجئے، اور جو آپ کی پیروی کرے، اور ایمان لاوے اُس کے سامنے ٹھیک جائے، رسول خدا نے اپنے قرابت داروں کو

مجمع کیا اور قین مرتبہ مجمع قریش سے خطاب فرمایا، جس نے میرا ساتھ دیا اور جو میرا قرض ادا کرے، میرے وعدوں کو پورا کرے، تبلیغ اسلام میں میرا ساتھ دے، وہی میرا وصی اور خلیفہ ہوگا۔ کسی نے جواب نہ دیا، قین مرتبہ علی مرتضیٰ نے مجمع قریش میں کھڑے ہو کر ہر بات کا وعدہ کیا۔

دیکھو جلد اسلامی تاریخوں کو۔ اس ابدی عہد کو بجز علی بن ابیطالب کس نے پورا کیا، کس نے رسول کے قرضوں کو ادا کیا، کس نے رسول کے وعدوں کو پورا کیا۔ اور کس نے رسول کی پیروی کی۔ کس نے تبلیغ اسلام میں رسول خدا کا مثل علیؑ سا نہ دیا۔ علی مرتضیٰ نے تو عہد پورا کیا، کیا رسول کا فرض نہیں ہے کہ اپنا عہد پورا کریں۔ بیشک انھوں نے بھی اپنا عہد پورا کیا، اور اپنا وزیر و جانشین بنا دیا۔

خوب سمجھ لو، خدا کا حکم عشرہ ورقرابت داروں کو دعوت کا تھا۔ دعوتوں کا دن بھی معین تھا، اسی روز معاہدے کی تکمیل ہوتی تھی۔ اُس دعا میں وجود بھی نہ تھا، نہ وہ عشرہ اور قرابت داران رسولؐ سے تھے، نہ اُس روز بجز علی مرتضیٰ کوئی ایسا نہ رسولؐ نے جن شرطوں کے ساتھ وعدہ کیا تھا ان شرائط کو خدا نے بھلا دیا۔ پھر خلیفہ و وزیر رسولؐ کا کوئی بھی کس استغناء سے بن سکتا ہے۔

چوتھی دلیل

تمام اسلامی فرقوں نے علی رضی اللہ عنہ کو سید المرسلین کا خلیفہ جرح مان لیا ہے۔ بلا اختلاف یہ بخروارج و ذواصب کے۔ اختلاف ہے تو خلافت بلا فصل میں جو علی رضی اللہ عنہ کے استحقاق خلافت و قابلیت کی مسلمہ و غیر متزلزل دلیل ہے۔

اب آؤ دیکھیے رسول کی حدیثوں اور قرآنی آیتوں کو جو ایک طرف شان علی و آل علی میں وارد ہوئی ہیں۔ دوسری طرف (بقول مایمان صحابہ) ان حدیثوں اور قرآنی آیتوں کو جو شان خلفاء و صحابہ میں کہی جاتی ہیں، ان کے موازنہ اور مقابلے سے بیشک فیصلہ ہو جاوے گا کہ کون ان میں سے افضل و متقدم

بھری کسی زبردستی ہے کہ افضل کو چھوڑ کر جو مسلمہ خلیفہ ہوں ہو دے سکے کہ وہ خلیفہ بناویں۔ اسی طرح سے سیرت علی و سیرت جملہ صحابہ اور زندگی کے ہر شعبہ میں موازنہ کرو جو بہترین صفات کا حامل ہو اس کو منصب خلافت کب چھوڑ سکتا ہے۔

پانچویں دلیل

ہر رفتار مرد مسلح کو ایسا ہونا چاہیے جو اپنے اوپر خود بھروسہ رکھتا ہو، مذبذب و دوہرا قائد و زعمیم کے لئے یہ لازمی شرط ہے۔

مسیح اسلام شاد ہے کہ خلفائے میں سے کسی نے کہا : مجھ کو
 چھوڑ دو جب کہ تم میں علیؑ موجود ہیں ! کسی نے کہا : ہر وقت مجھ پر ایک
 شیطان مسلط رہتا ہے ! جب مجھ کو کبھی پردہ کھو بیٹھا کر لیا کرو ! کسی نے
 بار بار کہا کہ : علیؑ نہ مروتے تو عمرِ ملاک ہو جاتا ! کسی نے خدا سے دعا کی
 اٹھتے : علیؑ کے بعد مجھ کو باقی نہ رکھنا ! کسی نے خدا سے پناہ مانگتے تھے
 مشکوں کے وقت چلنے کے لئے علیؑ موجود نہ ہوں !
 اب بتاؤ بقاء و سالم کا لوجی ایسے مذہب لوگوں کو قابد و
 زعم کیا پایا جاسکتا ہے ؟ ہرگز نہیں ۔

چھٹی دلیل

قرآن مجید، توریت و انجیل کا مطلق فیصلہ ہے کہ سلف
 سے ہر نبی نے خود اپنا وصی و جانشین مقرر کیا ہے ۔ قوم کے شور سے
 و استحباب سے علیؑ میں نہیں آیا ۔ خاتم النبیین کو کس بات کی سزا
 مل رہی ہے کہ ان سے یہ حق چھین لیا جاوے ، امت کو یہ حق
 دیدیا جاوے ۔ کسی حکم مذہبی میں رسولؐ نے امت سے پوچھا کچھ
 نہیں کی ۔

مذہب اگر خدائی ہے تو خدا ہی اپنے رسولؐ کو ہر مذہبی بات
 کا حکم دیتا ہے ، اور رسولؐ امت کو پوچھتا ہے ۔
 خلافت رسولؐ ایسی اہم چیز جس کے ملے کرنے کو سبقت

دُعا و صوب ہو، اور غسل و دفن و کفن رسول پر مقدم ہو۔ ایسی اہم شے کہ رسول امت پر چھوڑ جاویں۔ یہ رسول کی کمر دہی و ناقبتانہ شیئی ہے کہ نہیں۔

تاریخوں، حدیثوں کے دیکھنے سے قطعی فیصلہ ہوتا ہے کہ رسول خدا نے انتہائی اہتمام و کوشش سے بعد کے لئے کمال انتظام کر دیا تھا، اور خود اپنا جانشین مقرر کر گئے تھے۔ اگر تاریخ و حدیث کی کثیر شہادتیں ناکافی ہیں تو اسلام کا کوئی واقعہ بھی تاریخ سے ثابت نہ ہو سکے گا، اور تاریخ اسلام نامکمل و ناقص و بے ربطا و غلط ہو جاتی ہے۔ اس لئے کہ اسلام کا کوئی واقعہ اتنی کثیر شہادتیں نہیں رکھتا جتنا مسئلہ خلافت۔

ساتویں دلیل

تمدن و سیاسیات عالم کا اتفاق ہے کہ وہ پارٹی جو حصول مقصد میں جد و جد کرے اور کسی ایثار و قربانی سے دریغ نہ کرے اسی پارٹی کو استحقاق ہے کہ کامیابی و حصول مقصد کے بعد کا پورا تعمیری پروگرام چلاوے جس نے طاقت حاصل کی ہو وہی صحیح طور پر اُس طاقت کو بھی استعمال کر سکتا ہے۔

اگر دوسرے استقامت کو اختیار رکھوں میں تقرر کر دیا جائیگا جنہوں نے طاقت حاصل کرنے میں کوئی زحمت گوارا نہیں کی تو

اُن کے اندر نہ طاقت ہوگی نہ اعتبار کے قابل ہوں گے، اور نہ وہ بلند نظری ہوگی جو انقلابی تحریک کے لئے بجد ضروری ہے۔

تاریخ اسلام سامنے رکھو، اور اصول مذکورہ کی جانچ کر کے فیصلہ کرو۔ رسول خدا کی زندگی اور بعد وفات کس پارٹی نے اسلام کے لئے جدوجہد و ایثار و فستربانی کی، اصحاب نے یا اولاد نے، اور کون پارٹی قابل اعتماد ہے جس کے ہاتھ میں بعد رسول اسلام کا تعمیری پروگرام دیدیا جاوے۔ تاریخی شہادتیں صاف فیصلہ علی و آل علی کے حق میں کریں گی۔

آٹھویں دلیل

تاریخ اسلام کا مطالعہ کرنے والے صبح فیصلہ کر سکتے ہیں کہ حصول مقصد میں رسول خدا کے دوش بدوش جس طرح سے رسول خدا نے جدوجہد کی اسی عنوان سے علی و آل علی نے کی۔

تاریخ میں کتاب ہی بناوٹ سے کام لو، خلاف ثابت نہیں ہو سکتا۔ دوسروں کی کاوشیں اُن لائنوں پر جن لائنوں پر رسول خدا کام کر گئے تھے، ہرگز نہ تھیں تاریخ موجود ہے۔ ہر کسی بے انصافی ہوگی اگر بعد رسول خدا اُن کا جانشین علی مرتضیٰ کو نہ مانا جاوے

نویں دلیل

خود رسول خداؐ نے معاشرتی، اقتصادی، ملکی، سیاسی، تبلیغی، جو خدمات علی مرتضیٰ کے سپرد کئے تاریخ اسلام اس کا پتہ دیتی ہے کہ من حیث المجموع کسی صحابی سے ان خدمات کا تعلق نہیں کیا اور اسی خدمات کل کے کل عبدالرسولؐ میں علیؑ ہی نے انجام دئے اور رسول خداؐ نے اپنے قول و فعل سے بار بار یہی ثابت کیا کہ علیؑ ہی مستحق ہیں کہ جنگ کے بعد کا پروگرام انھیں کے ماتحت رہے۔

دسویں دلیل

تاریخ عالم ثابت کرتی ہے، جس پارٹی نے طاقت حاصل کی ہے اُسی نے تعمیری کام شروع کیا ہے۔ رسول خداؐ نے طاقت حاصل کی، انھوں نے علی مرتضیٰ کی شرکت سے کام شروع کیا۔ کام ختم نہ ہونے پایا تھا کہ وفات ہوئی۔ خلافت و وزارت کی کسی بنی کو ضرورت ہی نہیں رہتی۔ اگر بنی اپنی زندگی میں سارے نبوتی تمام کر جائے تو کم کو نبوتی راستے پر چلانا ہی تو کام وصی و خلیفہ کا ہے۔

لہذا رسولؐ کا شریک کلام، فوج رسولؐ کا جنرل، ان کے

مشن کا چلانے والا علی مرتضیٰ تھے، اُن کے سوا کسی دوسرے کو
کیا حق ہے کہ تعمیر اسلامی کا کام شروع کرے۔

اسلام نہ ملک گیری کے لئے آیا تھا نہ ملک گیری اسلامی
تعمیر ہے، وہ تہذیب نفس، تکمیل انسانیت کے لئے آیا تھا، روحانی
ترقی، تعلیم و تربیت اُس کا مقصد تھا۔ تاریخ اسلام خود فیصلہ کرے گی
کہ محمد رسول اور بعد وفات رسول کس نے اس پروگرام کو پورا کیا۔

گیارھویں دلیل

تمام پارلیمنٹری حکومتوں میں ہمیشہ یہی ہوا ہے کہ قوم پروروں
بنی نوع انسان کے جلد دوں اور غیر قوم پروروں میں تفریق و
امتیاز کو قائم رکھتے ہیں، برابر جلدو جلد کرتے رہتے ہیں۔ یہ وہ حق ہے
جس کو کسی قوم نے جو بھی آزاد و سمجدار ہے بڑی سے بڑی قربانی
کے بعد بھی ہاتھ سے نہیں دیا ہے،

اور یہ بات انسانی مساوات کے سبھی خلاف نہیں ہے۔
تاریخوں کو غور سے دیکھو، رسول خدا اور علی مرتضیٰؑ اور اُن کی اولاد
قوم پرور اور جلدو نوع انسان کے جانے کی مستحق ہے یا اُن کا
غیر۔ ہر دو گروہ کی صحیح تاریخ کی روشنی میں حالات زندگی دیکھنے سے
معلوم ہوگا۔ رسول کی آنکھ بند ہوتے ہی اُن کے بعد کی حکومتیں

ایسی نہ رہی جو قوم پرور اور بنی نوع انسان کی ہمد ہوتی۔
 پھر اُس وقت کے قانون مرد و جہ اور قانون ساز جماعتوں کی
 قابلیتیں دیکھو، اور اُن کا بے لاگ موازنہ اُن قوانین سے کرو جو
 علی و آل علی نے بنائے، قرآنی روشنی میں۔ پھر دونوں جماعتوں
 کی قابلیتوں کو دیکھو تب نصفانہ فیصلہ کر سکو گے کہ قوم پروری اور
 انسانی ہمد دی کا مکمل نمونہ کس گروہ میں تھا۔
 جب دونوں گروہوں اور اُن کے قوانین کا موازنہ کرو گے
 تب صاف معلوم ہوگا کہ مثل رسول علی مرتضیٰ اور اُن کی اولاد ہمد و
 نوع انسانی تھی۔

اُس کشت و کشتار اور زمانے کی سخت ترین گرفت میں بھی علی و
 آل علی قوم پروری و ہمد روی نوع انسان پر اس طرح سے اڑے
 رہے کہ ایک تاریخ دان مبہوت ہو جاتا ہے۔ دوستوں کا کیا ذکر دشمن
 و قاتل بھی اُن کی ہمد رویوں سے محروم نہیں رہے۔ لہذا ابلا تعصب
 عقلی فیصلہ یہی ہے کہ علی و آل علی کو غیروں پر انباز و فضیلت ہو اور
 قوم کی تعبیر انہیں ہاتھوں میں دی جائے۔

بارہویں دلیل

اخلاق، نفسیات، حیاتیات، اور فزیکل خواص تک وراثت

سے حاصل ہوتے ہیں۔ یہ لازمی نہیں ہے کہ اُس نسل کے تمام افراد
کُل صفات نسلی کے مکمل حامل ہوں۔
وہ نسلی صفات کسی میں ظاہر و جلی ہوتے ہیں، کسی میں مخفی
کسی میں کامل کسی میں ناقص۔

وہ سلسلہ نبوتی و رسالتی جو حضرت آدم سے حضرت علی مرتضیٰ
مکمل چلا آیا ہے، تاریخیں دیکھ لو، توریت و قرآن مجید کی ورق گردانی کروالو
معلوم ہوگا کہ سلسلہ نبوت و رسالت ایک قوم اور ایک نسب میں رہا
ہے۔ لہذا خالص نسلی جملہ انبیاء و صیاء میں درشتا جلی و خفی ملیں گے،
اور ہر نبی و وحی ایک دوسرے کا منظر ہوگا۔

اسی کو قرآن مجید نے کہیں ”لا تفرق بین احد منهم“
سے واضح کیا ہے، اور کہیں ”پر سوخذ اکی زبانی“ و ”فصینا علی اناحم“
سے سب کی یکساں ساخت، یکساں تعلیم کا اظہار کیا ہے۔ اور اسی کو
”سوخذ اُنے علی مرتضیٰ“ اور اپنی اولاد کے بارے میں فرمایا ہے۔ مختلف
پیراؤں میں کبھی فرمایا، ”علیٰ علیہ الرضیٰ ہے“، ”حسین محمد سے ہے اور
میں حسین سے ہوں“ اور کبھی فرمایا۔ ”ہم میں کا پہلا محمد ہے، اور
وسطی محمد ہے، اور آخری محمد ہے، اور ہمارے سب محمد ہیں۔“
معلوم ہوا سوخذ اُن اور اُن کی اولاد و وارث اخلاق و خصائص
نبوتی و رسالتی تھے، اہل اُنے خاندانی و نسلی خصوصیات کے منظر اتم
تھے، اسی طرح سے قومی تعمیر کے اصول سے واقف تھے، جیسے

انبیاء و جن کی وجہ سے وہی اسلامی پالس کا خاکہ بنا سکتے تھے۔ بے نصیبی کے ساتھ تاریخ انبیاء کی روشنی میں حالات کی ائمہ معصومین کی جانچ کر دے سرت میں، تعلیم میں، تبلیغ میں، فذہ برابر فرق نہ پاؤ گے۔

تیسری دلیل

قانون مرد و جہ عرب اٹھا کر دیکھو، شیخ قبیلہ ہیشہ قبیلہ کی ایک فرد ہوتا تھا جو اپنے قبیلے کی نسل خصوصیات و قومی ضروریات سے واقف ہوتا تھا۔ رسول خداؐ نے جمالت کے مرد و قوانین میں بیک ترمیم و تسخیر کی، لیکن تاریخ نہیں تہ دیتی کہ اس عربی قانون میں کوئی ترمیم و تسخیر کی ہو۔ خود رسول خداؐ کے خاندان میں سیادت و ریاست اسی قانون عرب کے تحت رہی۔ متولی خانہ کعبہ قاضی عرب کا۔ فوجی سپہ سالار، یہ تمام عہدے انھیں کے خاندان سے مخصوص تھے۔

حضرت موسیٰ نے اپنی فوجی تنظیم بھی اسی طرح سے کی تھی۔ ہر قبیلہ کے چناؤ میں اسی قبیلہ کا سردار مقرر فرمایا، اور ان سرداروں کو اپنے بیٹائی حضرت ہارون کے تحت رکھا (توریت کو دیکھو) دور حاضرہ میں جب کہ تمدن و سیاست معراج کمال کو پہنچ چکی ہے، اقوام عالم کا کھلا جو مطالبہ ہے کہ اجنبیوں اور غیروں کو کوئی حق حکومت کا نہیں ہے، وہ نسل خصوصیات و قومی ضروریات کو نہیں جاننے

ہر ملک اس ملک کے باشندوں کے لئے ہے۔ اگر یہ اصول صحیح ہے اور یہ مطالبہ حق بجانب ہے تو یہی اصول نبی ہاشم کے قبیلہ میں بھی جاری ہوگا، اور غیر قبیلہ کو حکومت و سرداری کا حق نہ ہوگا۔

نبوت و رسالت چونکہ ملک داری و جہاں بانی نہیں ہے، وہ فطائیت و سامراج نہیں ہے، اس لئے وہ عام ہے۔ غرضکہ بنا بر قوانین مروجہ عرب بعد رسول خدا خلافت کے چناؤ میں انھیں کا وارث اُن کا جانشین و خلیفہ ہوگا۔ اور مثل حضرت موسیٰ جنہوں نے اپنے تمام قبائل پر اپنے بھائی حضرت ہارون کو سربراہ مقرر کیا تھا۔

رسول خدا نے بھی ویسا ہی کیا۔ بیت رسولان میں ایک کو دوسرے کا جہاں بنا پا، اور مٹی کو اپنا ہی دینی بھائی بنائے رکھا، اور منزلت ہارونی عطا فرما کر سب کا سردار بنا دیا، اور فرما دیا اعلیٰ کو نچھتے و ذہبت ہے جو ہارون کو موسیٰ سے مقلد، لیکن یہ بے بدعتی نہ ہوگا، و دیکھو تمام اسلامی تاریخوں کو۔

چودھویں دلیل

قرآن مجید کو دلجو بناتے ہیں نہ بت ایک ہی غرض تھی، یعنی اخلاق انسانی کی اصلاح و تسکین۔ نتوہات کے لئے انبیاء مبعوث نہ ہوئے تھے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو ساری دنیا لوہے کی ہفت ہاکم

رہی، جملہ انبیاء میں ایک بھی جگیزہ لگا کر، بخت نصر، افسوس میں، نبولین
قیصر ولیم نہیں ہوا۔ سب کے سب روحانیت و خدا پرستی کی تبلیغ کیلئے
مبعوث ہوئے تھے۔ اور اپنی غرض بعثت کو پورا کیا۔

جن خاص نبیوں کی مثال حضرت موسیٰ، حضرت یوشع، حضرت داؤد
حضرت سلیمان پیش کر سکتے ہو، ان انبیاء کی جنگوں کے، باب و غل کا
چہ نبوہ و قرآن و احادیث، و تاریخ، و تورات سے ملے گا۔ وہ تمام جنگیں
نتوہات ملکی و سرایہ داری کے لئے نہ تھیں و دفاعی تھیں۔

رسول خداؐ نے بھی غیر ملکوں میں و فوج بھیج کر تبلیغ فرمائی تھی، عسکری
نمائیں، و قوت لے مطلقا ہرے نہیں کئے تھے۔ بسایہ قوموں کے امن
و امان میں خلل انداز نہیں کی تھی۔

خود خدا نے سورۃ تہجد میں فرمایا ہے کہ امتی اور جاہلوں میں ایسا
نبی بھیجا لیا جو جاری نشانیاں پیش کرے، اور قوم کا مذکر یہ نفس کرے
اُن کو کتاب و حکمت کی باتیں سکھاوے۔ یہ تھی غرض بعثت رسول
کی۔ خود رسول خداؐ نے فرمایا تھا ”میں تمہارے اخلاق سدھارنے
آیا ہوں؟“

لہذا بعد رسول خداؐ اُن کا وہی جانشین ہوگا جو نبی کی بعثت
کی غرض کو پورا کرے۔ علم و حکمت کی باتیں سکھاوے۔ سہرہ و قوم و ملت
ہو، امان و امان کی زندگی بسر کرنا سکھاوے۔

جنگجوی، خوزیری، جس کو عیب و اپنا طرہ امتیاز بنائے ہوئے

تھے، اُن کو امن و آسٹھی سکھاوے۔

اب بتاؤ بعد رسول خدا اُن کی اولاد سے علی و علی تعلیم سے
 غرض پوری ہوئی یا اُن خلافتوں سے جنہوں نے عرب کی غیر منظم
 جنگجوئی و وحشت گری، اور امن سوزی کی منظم بنا کر تعلیم دی اور غیر اقوام
 و ہمسایہ اقوام کے امن و امان کو جلا کر خاکستر کر دیا، اور روحانیت و تبلیغ
 و تزکیہ نفس و علم و حکمت کی تعلیم کو خاکسبہ کر دیا۔

پندرھویں دلیل

اجلے دشواری و غلبہ کو روحانیت و اخلاق و خالص مذہبیت
 میں کوئی دخل نہیں ہے۔ جس کو خلافت کے لئے ضروری سمجھا گیا ہے
 مذکورہ چیزیں لو کہتے و سرایہ داری کے لئے ہیں جس کے لئے
 نہ کوئی بڑی آیت کتاب خدا آئی۔ روحانی پیشوائی کا وہی اہل ہے جو
 روحانیت علم و حکمت و پرہیزگاری میں افضل خلاق ہو۔
 مذہبی راہنمائی ہمیشہ مذہبی ہاتھ میں ہونا چاہئے۔ تاریخ و سیرت
 اس کا صحیح فیصلہ کر سکتی ہے عقل و حدیث و قرآن اس کے حکم ہیں،
 جس کے حق میں بھی فیصلہ کر دیا بس وہی خلیفہ برحق ہے۔

سوطھویں دلیل

اگر مذہب میں جمہوریت ہوگی تو وہ عوام کا مذہب ہوگا۔ خدائی مذہب کھلانے کا ہرگز مستحق نہیں ہے۔ عوام و جمہور کے نظریات ہمیشہ بدلتے رہتے ہیں۔ ماحول کے اثر و خدائی تغیر تعلیم کی نوعیت بدلنے سے بدل جاتے ہیں۔

سائیکالوجی کا یہ مسئلہ منسلک ہے، اور تاریخ کا ناقابل تردید واقعہ ہے، جس وقت اور جس موقع پر عوام کا نظریہ بدلا اسی اعتقاد و نظریہ کے ماتحت عوام ہمیشہ اپنا پیشوا اور پریسڈنٹ بناتے رہے ہیں۔ ہمیشہ سوسائٹی کا اُن نظریوں پر اتفاق و اجماع ہوتا ہے، جن کا اُن کو اعتقاد ہے۔

عالم سحر کی جمہوریتیں اور اُن کے انتخابات کو دیکھ لو، پبلک رجحان اپنے ہی جذبات و معتقدات و احکام کے ماتحت ہوتا ہے۔ مذہب میں اگر عہد ریت و اجلع و انتخاب کی گنجائش ہوگی تو وہ بھی اس طبعی و فطری قانون سے ملحقہ نہیں ہو سکتی۔

خود فیصلہ کر لو کہ یہ مذہبی دنیا میں کب کا رآمد ہے۔ ایسا مذہب عوام کا مذہب ہوا، خدائی مذہب ہرگز نہیں کہا جاسکتا۔

ستھویں دلیل

خلافت کے لئے اجماع کو دلیل قرار دینا بالکل بے اساس
 شے ہے (دیکھو ہماری کتاب جمہوریت و اسلام)۔ اجماع سے مراد کسی
 شے پر جماعت کی اکثر اتفاق کرنا ہے۔

یہ کوئی مذہبی دلیل اس لئے نہیں ہے کہ اکثر و بیشتر خلافت
 حق پر اجماع و اتفاق ہو جاتا ہے۔ اسی لئے اجماع سے گمراہ اگر خود
 اجماع سازوں کو کہنا پڑا ہے، دیکھو اقوال اکابر و اعیان صحابہ و ائمہ
 اہلسنت جو بطور اختصار حسب ذیل ہیں۔

حضرت علی کا قول | ابن کثیر سے فرمایا جماعت سے مراد اہل
 حق کا جمع ہونا ہے، خواہ اُن کی تعداد
 کم ہو اور فرقہ بندی سے مراد اہل باطل کا جمع ہونا ہے۔ خواہ کتنی ہی انکی
 اکثریت ہو (دائرة المعارف جلد اول)

عبد اللہ بن مسعود کا قول | ان عمر بن مہیون سے فرمایا: جماعت کے
 اکثر وہ افراد ہیں جو جماعت سے
 الگ ہو گئے ہیں، جماعت وہ ہے جو حق کے طالب ہو۔ خواہ کم کیلئے
 ہی کیوں نہ ہو۔

دوسری روایت میں ہے کہ ہم پر اسناد ہے۔۔۔ الشراذم

جماعت سے علحدہ ہو گئے، اور جماعت تو وہی ہے جو خدا کی اطاعت کے بموجب ہو۔ (انخانۃ اللہ خان ص ۱۲۹ اباحت ص ۱۷)

سفیان ثوری کا قول | اگر ایک عالم ربانی پہاڑ کی چوٹی پر تنہا رہ جائے تو اسی پر جماعت کا اطلاق

ہوگا۔ ملا علی قاری نے اس کی شرح میں کہا ہے کہ جس چیز پر جماعت قائم ہوتی ہے۔ (یعنی علم فقہ) چونکہ فقہ کے پاس وہ چیز ہوتی ہے اس لئے وہی جماعت ہے (شرح فقہ الکبریٰ ص ۱۷)

امام ابو حنیفہ کا قول | معیار عدل میں تعداد کا کچھ لحاظ نہیں ہے کیونکہ تنہا جو تو مین در سبحانی ہے ایک شخص کو وہ ایک جم غفیر کو نہیں دی جاتی۔ (فتاوائے عالمگیری جلد ۲۔ باب ۲ ص ۱۶۷)

امام نعیم بن حماد کا قول | جب جماعت بگڑ جاوے تو جماعت سے پہلی حالت پدید ہو، اگرچہ تم تنہا ہی رہ جاؤ۔ ایسی حالت میں تم ہی درحقیقت جماعت ہو گے۔ (انخانۃ اللہ خان ص ۱۲۹)

امام ابہری کا قول | سنت کو ترک کرنا، اور بدعت کی پیروی میں جماعت کی پیروی کرنا درحقیقت جماعت سے علحدگی ہے (مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۷)

امام ابوشامہ کا قول | شریعت میں جہاں کہیں جماعت کی

ہیروی کا حکم ہے۔ ہر مقام پر اس سے یہ مراد ہے کہ حق کی پیروی کے ساتھ ہو خواہ حق پر چلنے والے تھوڑے ہی ہوں، اور مخالفین کی تعداد بہت زیادہ ہو (الباعث صلا)

مذکورہ اقوال سے معلوم ہو گیا کہ اجماع کوئی شے نہیں ہے تمام عالم کا حق کے خلاف اجتماع و اتحاد خلاف قرآن و سنت و عقل کوئی اثر نہیں رکھتا، اور حق نہیں مٹ سکتا۔

بعد رسول خدا فاطمہؑ زہرا، علی مرتضیٰؑ، حسن مجتبیٰؑ، امام حسینؑ اور جلیلہ بنی ہاشم، اور جناب عمار صحابی، جناب سلمان صحابی، جناب ابوذر صحابی، جناب مقداد صحابی، جناب جابر صحابی وغیرہ وغیرہ

ایسے ایسے بزرگ صحابیوں کا اجماع سقیدت علیحدہ رہنا اور خلافت جناب ابوبکر کو تسلیم نہ کرنا، خلافتی درباروں میں مصنفین کے میدانوں، کربلا و کوفہ کے مقاموں پر حضرت امیر و حضرت امامین و حضرت امام حسین علیہم السلام کی تقریریں بتاتی ہیں کہ حضرات مذکورین نے مرتے دم تک اس اجماع خلافتی پر اعتقاد ہی نہ کیا۔

اسلام کا دعویٰ کرنے والے کب جرات کر سکتے ہیں کہ مذکورین کو ناحق کوشش کہیں، اور اگر کوئی گستاخ اس کی جرات بھی کرے تو ایک دوسرے بڑے جرم کا مرتکب ہوگا۔ یعنی ایسے ناحق کوشش (نفوذ باشد) کو چوتھا خلیفہ کیوں بنایا۔ اگر ناحق کوشی پر بھی خلیفہ بنایا جاسکتا ہے تو پچھلی خلافتوں کا بھی اسی پر قیاس ہوگا۔

لہذا عام اجماع خلافت حق کو نہیں ٹھانکتا۔

اٹھارھویں دلیل

اگر یہ مسلم و ناقابل انکار ہے کہ بچوں کی تعلیم کا سلسلہ ہاں کی گود سے شروع ہوتا ہے، تو اقرار کرنا ہوگا کہ علی مرتضیٰ حسن مجتبیٰ اور امام حسینؑ کے علاوہ کوئی فرد عالم میں ایسی نہ سہی جس کی تعلیم کا سلسلہ گہوارے سے لے کر وفات رسولؐ تک آغوش رسولؐ میں ہوئی ہو، اور جن ذاتوں نے آنکھ کھول کر رسولؐ کی سیرت و عادات کے مطالعہ کا موقع ملا ہو

پھر رسولؐ ایسا مربی و معلم جوا نے سجائی، داماد و نواسوں پر ایسا شفیع و مہربان ہو جس کی نظیر نہ ہو وہ کب تربیت و تعلیم میں کوئی دقیقہ اٹھا رکھ سکتا ہے۔

اسی لئے خود رسولؐ نے فرمایا ہے ”میں شہر علم ہوں علیؑ اس کا دروازہ ہیں“ کبھی فرمایا ”میرا اکل علم علیؑ کے پاس ہے“ امام حسین علیہ السلام کے بارے میں فرمایا ہے ”اُن کا علم میرا علم ہے“ لہذا اقرار کرنا ہوگا کہ یہ تینوں مقدس ہتیاں سیرت و علم رسولؐ کا نونہ نہیں۔

اس کے بعد یہ بھی ماننا پڑے گا کہ بعد رسولؐ خلافت و امامت

کے بھی بھی مستحق ہوں گے، اور تمام امت سے یہ افضل ہوں گے
یہ وہ چند دلیل تھیں جن سے شیعہ خلافت و امامت کو
منحصر علی وآل علی میں سمجھنے میں۔

شیعوں کو عام مسلمانوں سے کوئی سروکار نہیں ہے، وہ
ان اصول کو مانیں یا نہ مانیں۔ نہ ہم کو کسی سے مشافہہ مقصود ہے،
چونکہ شیعوں کی زندگی کا ہر شعبہ امامت پر منحصر ہے، اور انھیں
اماموں کے اقوال و افعال جو صحیح ترجمان رسول خداؐ کے ہیں انھیں
کے ہر عمل کو اماموں کے اقوال و اعمال سے تلاش کرنا چاہیے
محض اس لئے ہم نے بطور اختصار چند دلیل پیش کی ہیں
- تاکہ غیر اقوام کو شیعہ نقطہ نظر معلوم ہو۔

بعض سادہ لوح کہتے ہیں کہ تیرہ سو سال کے فقہ کو زندہ رکھنا
بے سود ہے، لیکن ہم اُن سے کہتے ہیں کہ خدا ازلی، ابدی، سرمدی
ہے،

لہذا المحدثین مطالبہ کر سکتے ہیں کہ ازلی و قدیم خدا کے اثبات اہل
اُس کے اُتنے کے قصہ کو اب نہ کر دو تاکہ بحث و مباحثہ کا اب خاتمہ
ہو، لیکن جب ان مباحثہ کو اس نظر سے دیکھا جاوے کہ یہی تو
اساس ہر شعبہ زندگی کا ہیں تو کیونکر وہ ترک ہو سکتے ہیں۔ البتہ بحث و
مباحثہ جنگ و جدل و دل آزاری ختم کر دینے والی چیز ہے۔ لہذا
دیکھو ولی دین: بہر ایک کو عمل چاہیے۔
۲۹ ستمبر ۱۹۳۷ء

